

## Vedr. klage ID 68073

### **Kommentarer til Naturstyrelsens sagsbehandling, Naturstyrelsens udtalelse samt supplerende bemærkninger.**

#### **At vandplanerne har alvorlige tilvejebringelsesmangler fastholdes**

Det gøres gældende, at alle de i klagen påviste mangler, herunder specifikt den manglende iagttagelse af officialprincippet og proportionalitetsprincippet er alvorlige tilvejebringelsesmangler, desuagtet Naturstyrelsen i sin udtalelse argumenterer for, at det ikke er tilvejebringelsesmangler.

#### **Naturstyrelsen har selv erkendt alvorlige tilvejebringelsesmangler**

Naturstyrelsen beskriver i udtalelsen side 8, hvorledes Naturstyrelsen har foretaget en ændring af vandplanerne, efter at Natur- og Miljøklagenævnet ophævede vandplanerne som ugyldige, selvom Naturstyrelsen forud argumenterede om, at de ophævede vandplaner var "fejlfri". Naturstyrelsen har fjernet virkemidlet "ændret vandløbsvedligeholdelse". Dette er en meget væsentlig ændring. Der henvises til udtalelsen (citater): "*Ud over ændringer på baggrund af høringsvar blev vandplanforslagene justeret som følge af udmøntningen af aftalen mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative af 2. april 2014 om Vækstplan for Fødevarer, hvilket ved ændringer af Fødevareministeriets lovgivning medførte halvering af randzonearealet og ændring af krav om efterafgrøder. Virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse blev udtaget som virkemiddel i anden planperiode, idet det ikke var muligt at etablere en kompensationsordning for eventuelle berørte lodsejere, men selv om aftalen ikke vedrører vandplanerne for første planperiode, valgte miljøministeren, at ændret vandløbsvedligeholdelse i form af ændret eller reduceret grødeskæring også skulle udgå af vandplanerne for første planperiode." [fremhævet og understreget her]. Naturstyrelsens udtalelse er ikke fyldestgørende og retvisende. Den korrekte begrundelse er ifølge aftaleteksten, at det er meget vanskeligt at afgrænse de erhvervsøkonomiske konsekvenser, jf. citat: "*Aftaleparterne er enige om, at ændret vandløbsvedligeholdelse i form af reduceret grødeskæring ikke indgår i kataloget, da det er meget vanskeligt at afgrænse de erhvervsøkonomiske konsekvenser" [fremhævet og understreget her] (kilde: Folketinget: "Aftale om Vækstplan for Fødevarer" Fødevareministeriet. 2014.**

[http://fvm.dk/fileadmin/user\\_upload/FVM.dk/Dokumenter/Landbrug/vaekst/endelig-aftale-VFP.pdf](http://fvm.dk/fileadmin/user_upload/FVM.dk/Dokumenter/Landbrug/vaekst/endelig-aftale-VFP.pdf) )

Var planerne ikke blevet erklæret ugyldige af Natur- og Miljøklagenævnet i første omgang, var de blevet gennemført med den meget, meget alvorlige tilvejebringelsesmangel, at virkemidlet "ændret vandløbsvedligeholdelse" ville have indgået i vandplanerne, selvom dette åbenlyst ville have været helt urimeligt, og urimeligt og uoverskueligt tabsvoldende for erhvervet. Alene fordi Naturstyrelsen dengang nægtede sin fejl, og nægtede at følge Vandrammedirektivets anvisninger i direktivets vejledning 1 om at undersøge de økonomiske konsekvenser og vurdere uforholdsmæssigt store omkostninger som baggrund for klassifikation af vandløb som stærkt modificerede, og nægtede at følge direktivets vejledning 4 om klassifikation af vandløb som kunstige og stærkt modificerede, og samtidig nægtede at følge Miljømålslovens lempelsesmuligheder i § 15 med baggrund i dræning. Dette viste sig på trods af Naturstyrelsens fornægtelse sidenhen at være en meget alvorlig tilvejebringelsesmangel. En mangel, der fortsat ikke fuldt ud er afhjulpet, idet Naturstyrelsen fortsat nægter at rette fejlen, og fortsat fastholder

fejlagtigt at karakterisere en meget stor andel af Danmarks vandløb som naturlige, uden at have undersøgt konsekvenserne, og uden at have undersøgt, om vandløbene reelt skulle klassificeres som stærkt modificerede eller kunstige. Det hjælper jo ikke, at Naturstyrelsen har udsat sine indgreb (indsatsprogrammer og virkemidler), og nu prøver i første planperiode kun at fastholde den fejlagtige klassificering, som sker fordi de direktiv- og vejledningsforeskrevne procedurer ikke overholdes. Indgrebene, for at sikre de fejlagtigt fastsatte miljømål (som følger af fejlklassificeringen), vil jo på et eller andet tidspunkt blive konsekvensen af den fejlagtige klassificering. Her er planerne således fortsat ramt af en meget alvorlig tilvejebringelsesmangel, som indtil nu kun er rettet for så vidt angår anvendelse af virkemidlet "ændret vandløbsvedligeholdelse" i 1. og 2. planperiode.

### **Tilvejebringelsesmangler er værre end beskrevet i klagen**

Supplerende til klagen er Danske Vandløb efter fremsendelse af klagen blevet opmærksom på, at vandplanerne har endnu alvorligere tilvejebringelsesmangler end beskrevet i klagen. Som anført i klagen er vandplanernes forskellige anvisninger om at gennemføre ændret og reduceret vandløbsvedligeholdelse i vandplanernes bilag 7 en meget omsiggribende og meget alvorlig tilvejebringelsesmangel, som er i strid med vandrammedirektivet og direktivets vejledninger, i strid med miljømålslovens og især i strid med Folketingets beslutning i "Aftale om Vækstplan for Fødevarer" indgået 02.04.2014 ( [http://fvm.dk/fileadmin/user\\_upload/FVM.dk/Dokumenter/Landbrug/vaekst/endelig-aftale-VFP.pdf](http://fvm.dk/fileadmin/user_upload/FVM.dk/Dokumenter/Landbrug/vaekst/endelig-aftale-VFP.pdf) ), jf. citat: "Aftaleparterne er enige om, at ændret vandløbsvedligeholdelse i form af reduceret grødeskæring ikke indgår i kataloget, da det er meget vanskeligt at afgrænse de erhvervsøkonomiske konsekvenser" jf. herover.

I selve vandplanen er samme anvisninger som foreslået i vandplanernes bilag 7 om ændret og reduceret vandløbsvedligeholdelse anført som en **bindende retningslinje for vandløbsmyndigheden**, jf. f.eks. "Vandplan 2009-2015. Lillebælt/Fyn. Hovedvandopland 1.12 Vanddistrikt: Jylland og Fyn" (kilde: Naturstyrelsen: "Vandplan 2009-2015. Lillebælt/Fyn. Hovedvandopland 1.12 Vanddistrikt: Jylland og Fyn" Miljøministeriet. 2014 [http://naturstyrelsen.dk/media/129465/112-lillebaeltfyn\\_med\\_forside.pdf](http://naturstyrelsen.dk/media/129465/112-lillebaeltfyn_med_forside.pdf) ) altså en retningslinje, som vandløbsmyndigheden (kommunen) ikke kan fravige, jf. (citat, s. 49 - 54):

#### **"1.4 Retningslinjer**

*I tilknytning til de generelle bestemmelser i miljølovgivningen, der udgør de grundlæggende foranstaltninger med hensyn til at beskytte og forbedre miljøtilstanden i vandmiljøet, beskriver dette kapitel en række retningslinjer, der i henhold til miljømålslovens § 25 har til formål at understøtte det i kapitel 1.3 beskrevne indsatsprogram med supplerende foranstaltninger med henblik på at opnå god **tilstand i alle vandforekomster**.*

*Der er redegjort for de grundlæggende foranstaltninger i bilag 3 "Redegørelse om indsatsprogrammets grundlæggende foranstaltninger".*

*Dokumentet er udarbejdet i henhold til reglerne i § 4, stk. 1, nr. 7, i bekendtgørelse nr. 863 af 28.juni 2010 om ændring af bilag 2 til miljømålsloven om indholdet af vandplanen og om indholdet af indsatsprogrammet*

mv.

**Retningslinjerne har bindende virkning overfor myndigheders fysiske planlægning og administration, herunder i relation til konkrete sager inden for hovedvandoplandet.**

.....

#### **Vandløb**

.....

18) **Vedligeholdelse af vandløb begrænses mest muligt og udføres kun i et sådant omfang, at det ikke hindrer opfyldelse af de fastsatte miljømål.** Hvor grødeskæring er nødvendig, foretages den så vidt muligt manuelt, i strømrønde eller netværk og altid under hensyntagen til natur- og miljømæssige interesser. Omfanget og udførelsen af vedligeholdelsen af offentlige vandløb skal fremgå af et vandløbsregulativ, jf. vandløbslovens bestemmelser.

.....

21) **Opgravning af bundmateriale i form af sand/mudder begrænses mest muligt,** og der fjernes aldrig sten/grus fra bunden.

22) **Hvor der forekommer dødt ved i og ved vandløb, skal dette så vidt muligt blive liggende.** Herved sikres den størst mulige fysiske variation i og omkring vandløbene." [fremhævet og understreget her]

Retningslinjerne om reduceret vandløbsvedligeholdelse er her endda udbredt til at gælde alle vandforekomster, jf. understregningen herover.

Retningslinjerne er en meget alvorlig tilvejebringelsesmangel, især når Naturstyrelsen handler imod Folketingets beslutning.

Det gøres særskilt gældende, at miljøet og naturen uden hjemmel i lovgivning eller vandrammedirektiv her gives forrang for menneskeheden ved den herover understregede tekst: "**Vedligeholdelse af vandløb begrænses mest muligt og udføres kun i et sådant omfang, at det ikke hindrer opfyldelse af de fastsatte miljømål**". Denne uhjemlede formulering er i sig selv en meget alvorlig tilvejebringelsesmangel.

Der henvises til klagens afsnit om vandplanernes bilag 7 for en redegørelse for konsekvenserne af denne tilvejebringelsesmangel, og hvorfor der i øvrigt er tale om en tilvejebringelsesmangel.

#### **Der henvises til argumentationen i Landbrug & Fødevarers klage v. advokat Håkun Djurhuus**

I Danske Vandløbs klage er anført, at behandling af klagen bedes afvente afgørelsen af en principiel klage anlagt af Landbrug og Fødevarer ved advokat Håkun Djurhuus, til hvilken klage der henvistes. Der henvises fortsat til denne principielle klage, og der henvises således også til de kommentarer og den fulde argumentation vedr. Naturstyrelsens udtalelse (Landbrug & Fødevarer og mandatarernes bemærkninger til Naturstyrelsens udtalelse af 20. februar 2015, klage ID-68032, af 04.03.2015), som advokat Håkun Djurhuus har fremsendt i forbindelse med Landbrug og Fødevarers klage, idet samtlige af advokat Håkun Djurhuus fremførte synspunkter og argumenter gøres gældende i forbindelse med nærværende klage.

Venlig hilsen

f.

Torben Heisel

Formand

Danske Vandløb

Axeltorv 3

1609 København V

Jan Hjeds

[hjeds@c.dk](mailto:hjeds@c.dk)

tlf.: 64801010

mob: 28801010